



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 335

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 15 mai 2015

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
LEGI ȘI DECRETE			
108.	2	112.	6
— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/2014 pentru completarea art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România.....		— Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, precum și pentru modificarea unor acte normative.....	
466.	2	470.	6
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/2014 pentru completarea art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România		— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, precum și pentru modificarea unor acte normative.....	
★			
109.	3	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
— Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 29/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie		Decizia nr. 142 din 12 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (7) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002	7–10
467.	3	Decizia nr. 144 din 12 martie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății	10–12
— Decret privind promulgarea Legii pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 29/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie.....		ORDONANȚE ȘI HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
★			
110.	4	10.	13
— Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2015 pentru reglementarea unor măsuri bugetare		— Ordonanță de urgență pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice.....	
468.	4	323.	14–16
— Decret pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2015 pentru reglementarea unor măsuri bugetare		— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. — Călători” — S.A. aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor	
★			
111.	5		
— Lege pentru modificarea Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general....			
469.	5		
— Decret privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general.....			
★			

LEGI ȘI DECRETE**PARLAMENTUL ROMÂNIEI****CAMERA DEPUTAȚILOR****SENATUL****LEGE**

privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/2014 pentru completarea art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 11 din 31 iulie 2014 pentru completarea art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase

recunoscute din România, adoptată în temeiul art. 1 pct. I.3 din Legea nr. 119/2014 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 587 din 6 august 2014.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 14 mai 2015.

Nr. 108.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**DECRET**

pentru promulgarea Legii privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/2014 pentru completarea art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 11/2014 pentru completarea art. 2 din Ordonanța Guvernului nr. 82/2001 privind stabilirea unor forme de sprijin financiar pentru unitățile de cult aparținând cultelor religioase recunoscute din România și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 13 mai 2015.

Nr. 466.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 29/2010
privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008
pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii
energiei din surse regenerabile de energie**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 29 din 30 august 2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie, adoptată în temeiul art. 1 pct. I.13 din Legea nr. 138/2010 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 616 din 31 august 2010.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI
DEPUTAȚILOR
VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI
**CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON
POPESCU-TĂRICEANU**

București, 14 mai 2015.
Nr. 109.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**privind promulgarea legii pentru aprobarea
Ordonanței Guvernului nr. 29/2010 privind modificarea
și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea
sistemului de promovare a producerii energiei
din surse regenerabile de energie**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă :

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 29/2010 privind modificarea și completarea Legii nr. 220/2008 pentru stabilirea sistemului de promovare a producerii energiei din surse regenerabile de energie și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 13 mai 2015.
Nr. 467.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

LEGE

privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2015 pentru reglementarea unor măsuri bugetare

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța Guvernului nr. 2 din 21 ianuarie 2015 pentru reglementarea unor măsuri bugetare, adoptată în temeiul art. 1 pct. I.1 din Legea nr. 184/2014 privind abilitarea Guvernului de a emite ordonanțe și publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 22 ianuarie 2015, cu următoarea completare:

— După articolul III se introduce un nou articol, articolul IV, cu următorul cuprins:

„**Art. IV.** — Alineatele (1) și (2) ale articolului 45 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88/2013 privind adoptarea unor măsuri fiscal-bugetare pentru îndeplinirea unor angajamente convenite cu organisme internaționale, precum și pentru

modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 593 din 20 septembrie 2013, aprobată cu modificări prin Legea nr. 25/2014, cu modificările ulterioare, se modifică și vor avea următorul cuprins:

«Art. 45. — (1) Ministerul Finanțelor Publice prezintă Guvernului rezultatele prioritizării până la data de 31 mai a fiecărui an, în vederea aprobării prin memorandum a listei proiectelor prioritizate.

(2) Ordonatorii principali de credite transmit Ministerului Finanțelor Publice lista proiectelor de investiții publice prioritizate până cel târziu la data de 15 aprilie a fiecărui an.»

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 14 mai 2015.

Nr. 110.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței Guvernului nr. 2/2015 pentru reglementarea unor
măsuri bugetare**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2015 pentru reglementarea unor măsuri bugetare și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 13 mai 2015.

Nr. 468.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. — Legea nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.128 din 14 decembrie 2005, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. La articolul 4, litera f) se modifică și va avea următorul cuprins:

„f) neretroactivitatea, respectiv excluderea posibilității destinării fondurilor nerambursabile unei activități a cărei executare a fost deja începută sau finalizată la data încheierii

contractului de finanțare, cu excepția fondurilor financiare cheltuite de beneficiar pentru continuarea programului, în limita plafonului de cofinanțare prevăzut la lit. g);”.

2. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 13. — Cheltuielile eligibile vor putea fi plătite în baza unui contract de finanțare nerambursabilă numai în măsura în care sunt justificate și oportune și au fost contractate în anul bugetar în care se desfășoară contractul.”

Art. II. — Prevederile prezentei legi se aplică contractelor de finanțare care se încheie după data intrării în vigoare a acesteia.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 14 mai 2015.

Nr. 111.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind promulgarea Legii pentru modificarea Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea pentru modificarea Legii nr. 350/2005 privind regimul finanțărilor nerambursabile din fonduri publice alocate pentru activități nonprofit de interes general și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 13 mai 2015.
Nr. 469.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI

CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

**privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2014
pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2013
privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici
la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari
sau dețin direct ori indirect o participație majoritară,
precum și pentru modificarea unor acte normative**

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Articol unic. — Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 88 din 23 decembrie 2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau

unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, precum și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 949 din 23 decembrie 2014.

Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA

PREȘEDINTELE SENATULUI

CĂLIN-CONSTANTIN-ANTON POPESCU-TĂRICEANU

București, 14 mai 2015.

Nr. 112.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

**pentru promulgarea Legii privind aprobarea
Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2014
pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului
nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul
unor operatori economici la care statul sau unitățile
administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari
sau dețin direct ori indirect o participație majoritară,
precum și pentru modificarea unor acte normative**

În temeiul prevederilor art. 77 alin. (1) și ale art. 100 alin. (1) din Constituția României, republicată,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se promulgă Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 88/2014 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, precum și pentru modificarea unor acte normative și se dispune publicarea acestei legi în Monitorul Oficial al României, Partea I.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 13 mai 2015.

Nr. 470.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 142**

din 12 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (7) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (7) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, cu modificările și completările ulterioare, excepție ridicată de Societatea de Investiții Financiare „Transilvania” — S.A., cu sediul în Brașov, în Dosarul nr. 4.284/2/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.276D/2014.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, consilierul juridic Dragoș Călin, cu delegație depusă la dosar, iar pentru Autoritatea de Supraveghere Financiară, denumită în continuare A.S.F. (succesoare a Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, denumită în continuare C.N.V.M.) se prezintă consilierul juridic Oana Săvoiu.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că Societatea de Investiții Financiare „Transilvania” — S.A. din Brașov a depus la dosar note scrise prin care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului autoarei excepției, care invocă neconstituționalitatea prevederilor art. 7 alin. (7) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, referitoare la procedura judiciară de contestare a actelor administrative individuale emise de către C.N.V.M. cu privire la interpretarea oficială a tuturor reglementărilor emise de această instituție referitoare la entitățile reglementate sau supravegheate. Acesta reiterează criticile de neconstituționalitate deja prezentate în cuprinsul notelor scrise depuse la dosar și susține că, prin reglementarea legală criticată, se instituie un tratament juridic diferențiat în ceea ce privește procedura de contestare a actelor emise de C.N.V.M. în temeiul art. 7 alin. (6) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare și celelalte acte emise de către această autoritate. În acest sens, arată că hotărârea pronunțată de Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, prin care se soluționează contestația formulată împotriva actelor individuale emise de către C.N.V.M. cu privire la interpretările

oficiale, nu este supusă niciunei căi de atac, ceea ce aduce atingere accesului liber la justiție și dreptului la un recurs efectiv.

5. Reprezentantul Autorității de Supraveghere Financiară, consilierul juridic Oana Săvoiu, solicită respingerea, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și arată, în esență, că soluția adoptată de legiuitor este justificată, având în vedere specificul materiei reglementate, și anume piața de capital. În susținerea constituționalității prevederilor art. 7 alin. (7) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, invocă Decizia Curții Constituționale nr. 213 din 9 mai 2013 și depune concluzii scrise la dosar.

6. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate și arată că reglementarea legală criticată nu contravine dispozițiilor constituționale invocate de autoarea excepției.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

7. Prin Încheierea din 6 martie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 4.284/2/2012, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 7 alin. (7) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, cu modificările și completările ulterioare.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea de Investiții Financiare „Transilvania” — S.A., cu sediul în Brașov, într-o cauză având ca obiect anularea unor acte individuale (decizii) emise de Comisia Națională a Valorilor Mobiliare.

8. **În motivarea excepției de neconstituționalitate,** autoarea acesteia susține că prevederile art. 7 alin. (7) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare sunt neconstituționale, deoarece nu prevăd o cale de atac împotriva hotărârii pronunțate de prima instanță, în materia actelor de interpretare oficială emise de C.N.V.M./A.S.F., ceea ce echivalează cu imposibilitatea examinării cauzei de către instanța de control judiciar, la un grad superior de jurisdicție, sub toate aspectele legalității și temeiniciei, golind de conținut art. 129 din Constituție, dreptul de acces liber la justiție devenind, astfel, un drept teoretic și iluzoriu. Apreciază că această soluție legislativă nu își găsește justificare și prin raportare la faptul că hotărârea judecătorească prin care s-a soluționat o contestație împotriva unei reglementări emise de C.N.V.M./A.S.F. poate să fie atacată cu o cale de atac, pe când hotărârea judecătorească pronunțată într-o cauză care are ca obiect contestarea unui act de interpretare oficială a propriilor reglementări, în temeiul art. 7 alin. (6) din Statut, este definitivă.

9. În acest context, autoarea excepției de neconstituționalitate apreciază că se instituie un tratament juridic diferențiat între procedura de contestare a actelor emise de C.N.V.M./A.S.F., în temeiul art. 7 alin. (6) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, și celelalte acte administrative emise de C.N.V.M./A.S.F., diferența de tratament nefiind

justificată în mod obiectiv și rațional. Astfel, arată că, deși actele C.N.V.M./A.S.F. sunt emise în virtutea funcției de reglementare a acestei autorități, Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare instituie proceduri diferite de contestare a hotărârilor pronunțate de prima instanță.

10. În fine, apreciază că procedura de contestare instituită prin art. 7 alin. (7) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare contravine și dispozițiilor art. 115 alin. (6) raportate la art. 21 alin. (1) coroborat cu art. 53 alin. (1) din Constituție, întrucât operează o restrângere nejustificată a accesului liber la justiție, fiind afectat, astfel, dreptul la un recurs efectiv.

11. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal** apreciază că prevederile art. 7 alin. (7) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, nu contravin dispozițiilor constituționale invocate și nici nu încalcă principiile fundamentale ce vizează înfăptuirea justiției. În susținerea acestei opinii, invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale, concretizată prin Decizia nr. 213 din 9 mai 2013.

12. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

13. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

14. Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

15. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 7 alin. (7) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 226 din 4 aprilie 2002, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 514/2002, cu modificările și completările ulterioare, care, în forma criticată de autoarea excepției, prevedea că „C.N.V.M. este singura autoritate în măsură să se pronunțe asupra considerentelor de oportunitate, evaluărilor și analizelor calitative care stau la baza emiterii actelor sale, prevăzute la alin. (1) și (2). În caz de litigiu actele individuale emise de către C.N.V.M. cu privire la interpretările prevăzute la alin. (6) pot fi atacate cu recurs în fața Curții Supreme de Justiție — Secția de contencios administrativ. Până la pronunțarea unei hotărâri definitive și irevocabile de către instanța judecătorească executarea actelor C.N.V.M. nu se suspendă.”

Aceste prevederi au fost modificate prin art. 43 din titlul IV intitulat „Modificarea și completarea unor legi speciale” al Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, astfel încât, la data sesizării Curții Constituționale, acestea prevăd că „C.N.V.M. este singura autoritate în măsură să se pronunțe asupra considerentelor de oportunitate, evaluărilor și analizelor calitative care stau la baza emiterii actelor sale, prevăzute la alin. (1) și (2). În caz de litigiu, actele individuale emise de către C.N.V.M. cu privire la interpretările prevăzute la alin. (6) pot fi atacate cu contestație la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel

București. Hotărârea pronunțată este definitivă. Până la pronunțarea hotărârii judecătorești, executarea actelor C.N.V.M. nu se suspendă.”

16. În susținerea neconstituționalității prevederilor legale criticate, autoarea excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) și (2) referitoare la egalitatea în drepturi, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 53 referitor la *Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*, art. 124 alin. (2) potrivit căruia „Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți”, art. 129 privind *Folosirea căilor de atac*, precum și celor ale art. 115 alin. (6) prin care sunt stabilite limitele de reglementare în domeniul ordonanțelor de urgență.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că un prim aspect care trebuie menționat este acela că, potrivit art. 1 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 874 din 21 decembrie 2012, „(2) *Autoritatea de Supraveghere Financiară, denumită în continuare A.S.F., se înființează ca autoritate administrativă autonomă, de specialitate, cu personalitate juridică, independentă, autofinanțată, care își exercită atribuțiile potrivit prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, prin preluarea și reorganizarea tuturor atribuțiilor și prerogativelor Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare (C.N.V.M.), Comisiei de Supraveghere a Asigurarilor (C.S.A.) și Comisiei de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private (C.S.S.P.P.)*.” De asemenea, potrivit art. 25 alin. (1) din ordonanța de urgență mai sus menționată, „**A.S.F. se substituie în toate drepturile și obligațiile decurgând din toate actele normative, contractele, convențiile, înțelegerile, protocoalele, memorandumurile, acordurile și altele asemenea, precum și în toate litigiile în care Comisia Națională a Valorilor Mobiliare, Comisia de Supraveghere a Asigurarilor și Comisia de Supraveghere a Sistemului de Pensii Private sunt parte.**”

18. Curtea constată că A.S.F./C.N.V.M. este o autoritate administrativă autonomă, de specialitate, cu personalitate juridică, care elaborează și aplică politica pieței de capital și are ca obiective fundamentale stabilirea și menținerea cadrului necesar dezvoltării piețelor de instrumente financiare, promovarea încrederii în piețele de instrumente financiare și în investițiile în instrumente financiare, asigurarea protecției operatorilor și investitorilor împotriva practicilor neloiale, abuzive și frauduloase, promovarea funcționării corecte și transparente a piețelor de instrumente financiare, prevenirea fraudei, a manipulării pieței și asigurarea integrității piețelor de instrumente financiare, stabilirea standardelor de soliditate financiară și de practică onestă pe piețele de instrumente financiare, adoptarea măsurilor necesare pentru evitarea apariției riscului sistemic pe piețele de instrumente financiare, precum și prevenirea afectării egalității de informare și tratament al investitorilor sau a intereselor acestora.

19. În vederea îndeplinirii acestor obiective, A.S.F./C.N.V.M. își exercită prerogativele legale prin adoptarea de norme, emiterea de acte individuale și dispunerea de măsuri. Referitor la normele adoptate de A.S.F./C.N.V.M., așa cum este prevăzut prin art. 7 alin. (3) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, acestea constau în regulamente și instrucțiuni, care stabilesc norme și reguli cu privire la aplicarea legilor specifice pieței de capital, a piețelor reglementate de mărfuri și instrumente financiare derivate, organismelor de plasament colectiv, precum și instituțiilor și operațiunilor specifice acestora. În ceea ce privește actele individuale emise de către A.S.F./C.N.V.M., potrivit art. 7 alin. (4) din același statut, acestea sunt deciziile (inclusiv cele referitoare la interpretarea oficială a propriilor reglementări care guvernează piața de capital și

piețele reglementate de mărfuri și instrumente financiare derivate), ordonanțele, atestatele și avizele. Așa cum rezultă din art. 7 alin. (5) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, „Actele individuale ale C.N.V.M. sunt înregistrări oficiale și beneficiază de forța probantă a înregistrărilor autentice, conținutul lor putând fi contrazis numai prin procedura înregistrării în fals”.

20. Curtea subliniază faptul că, potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.154 din 7 decembrie 2004, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Întrucât A.S.F./C.N.V.M. este o autoritate administrativă autonomă, de specialitate, iar potrivit art. 7 alin. (1) din același statut, A.S.F./C.N.V.M. își îndeplinește obiectivele sale prin adoptarea de norme și emiterea de acte individuale, rezultă că actele emise de această instituție sunt acte de autoritate, care intră sub incidența prevederilor Legii nr. 554/2004 și, prin urmare, întreaga procedură prevăzută de acest act normativ le este aplicabilă.

21. Curtea reține că o prerogativă importantă a A.S.F./C.N.V.M., consacrată prin art. 7 alin. (6) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, este aceea de interpretare oficială, la cerere sau din oficiu, a tuturor reglementărilor emise de această autoritate, aplicabile entităților reglementate și supravegheate. Actele individuale (deciziile) care vor cuprinde interpretarea oficială a reglementărilor proprii se publică în Buletinul A.S.F./C.N.V.M., care reprezintă publicația oficială a acestei autorități, fiind opozabile terților.

22. Curtea constată că, potrivit art. 7 alin. (7) teza întâi din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aceasta este singura autoritate în măsură să se pronunțe asupra considerentelor de oportunitate, evaluărilor și analizelor calitative care stau la baza emiterii actelor sale, iar ca o derogare de la prevederile Legii nr. 554/2004, potrivit tezei a doua a art. 7 alin. (7) din același statut, în caz de litigiu, actele de interpretare oficială a propriilor reglementări, deși pot fi contestate la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București (în reglementarea anterioară Curtea Supremă de Justiție — Secția de contencios administrativ), hotărârea pronunțată de instanță este definitivă.

23. Față de critica formulată în prezenta cauză, Curtea apreciază că instituirea de către legiuitor a unei proceduri de contestare diferită a actelor individuale emise de către A.S.F./C.N.V.M., prin care aceasta realizează interpretarea oficială a propriilor reglementări și a celorlalte acte administrative ale acestei autorități, se justifică tocmai prin faptul că, în această materie specifică a pieței de capital, autoritatea investită de lege (C.N.V.M./A.S.F.) este singura în măsură să aprecieze asupra considerentelor de oportunitate, evaluărilor și analizelor calitative care stau la baza emiterii actelor sale, și, prin urmare, interpretarea oficială a tuturor reglementărilor emise de aceasta reprezintă expresia exercitării atribuțiilor sale legale.

24. Așa fiind, pentru a evita interpretarea diferită a reglementărilor pieței de capital, actele individuale (decizii) de interpretare a propriilor reglementări de către A.S.F./C.N.V.M. reprezintă o modalitate prin care această autoritate asigură aplicarea unitară și coerentă a legislației specifice pieței de capital. Aceeași concluzie rezidă și din prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 297/2004 privind piața de capital, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 571 din 29 iunie 2004, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora

A.S.F./C.N.V.M. „poate emite, din oficiu sau la cererea unei părți interesate, acte administrative care să cuprindă aprecieri motivate în legătură cu calificarea unei persoane, instituții, situații, informații, operațiuni, acte juridice ori instrumente negociabile cu privire la includerea în, sau excluderea din sfera termenilor și expresiilor cu semnificația stabilită la alin. (1)” din același act normativ.

25. Actul individual (decizia) prin care A.S.F./C.N.V.M. realizează interpretarea oficială a propriilor sale reglementări este un act administrativ supus controlului judiciar pe calea contenciosului administrativ. De altfel, și art. 2 alin. (3) din Legea nr. 297/2004, cu modificările și completările ulterioare, prevede că actele emise de A.S.F./C.N.V.M. pot fi atacate doar în contencios administrativ, la Curtea de Apel București. Controlul judiciar efectuat de către instanța de judecată competentă, în temeiul art. 7 alin. (7) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, asupra contestațiilor introduse împotriva actelor administrative individuale emise de către A.S.F./C.N.V.M. cu privire la interpretările prevăzute la art. 7 alin. (6) din același statut, are ca obiect doar legalitatea actului administrativ emis de către această autoritate, nu și temeinicia acestuia. Prin controlul de legalitate exercitat de instanța de judecată se urmărește evitarea unui eventual exces de putere al autorității în interpretarea propriilor reglementări. Având în vedere natura juridică interpretativă a deciziei cu caracter individual a A.S.F./C.N.V.M., rezultă că instanța de judecată are competența de a verifica, pe de o parte, dacă decizia menționată se plasează în coordonatele conținutului normativ al reglementărilor A.S.F./C.N.V.M., care guvernează piața de capital și piața reglementată de mărfuri și instrumente financiare derivate și, pe de altă parte, respectarea caracterului individual al deciziei, eliminându-se astfel posibilitatea emitentului actului individual de a realiza, în mod disimulat, o activitate normativă, așadar creatoare de drept. Toate acestea se subsumează și dau substanță controlului judecătoresc al actelor administrative, constituind o garanție a faptului că autoritățile administrative își exercită competența în limitele prevăzute de lege.

26. Totodată, Curtea are în vedere și faptul că un act administrativ individual de interpretare este emis în considerarea unor împrejurări de fapt și de drept particulare, astfel încât instanța de judecată nu se poate subroga în prerogativele oferite de lege A.S.F./C.N.V.M. cu privire la considerentele de oportunitate, evaluărilor sau analizelor calitative care au stat la baza emiterii actelor acestei autorități.

27. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea a statuat că accesul liber la justiție presupune accesul la mijloacele procedurale prin care justiția se îndeplinește, fiind de competența exclusivă a legiuitorului instituirea regulilor de desfășurare a procesului în fața instanțelor judecătorești. Pe cale de consecință, legiuitorul poate institui, în considerarea unor situații deosebite, reguli speciale de procedură, precum și modalități de exercitare a drepturilor procedurale, principiul accesului liber la justiție presupunând posibilitatea neîngrădită a celor interesați de a utiliza aceste proceduri, în formele și în modalitățile instituite de lege (a se vedea Decizia Plenului Curții Constituționale nr. 1 din 8 februarie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 69 din 16 martie 1994). De asemenea, prin Decizia nr. 456 din 7 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 761 din 6 decembrie 2013, Curtea a constatat că „accesul liber la justiție poate fi supus unor condiționări de fond și de formă, iar existența uneia ori a mai multor căi de atac nu este impusă, pentru toate cazurile, nici de Constituție și nici de vreun tratat internațional la care România este parte”.

28. Prin urmare, ținând cont de circumstanțele specifice ale materiei reglementate prin prevederile legale criticate, Curtea nu poate reține încălcarea dispozițiilor constituționale invocate de autoarea excepției de neconstituționalitate.

29. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Societatea de Investiții Financiare „Transilvania” — S.A., cu sediul în Brașov, în Dosarul nr. 4.284/2/2012 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 7 alin. (7) din Statutul Comisiei Naționale a Valorilor Mobiliare, aprobat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 25/2002, cu modificările și completările ulterioare, sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 144

din 12 martie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Carmen-Cătălina Gliga.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, excepție ridicată de „Ipsen Pharma” SAS, prin reprezentant legal „Fin Expert Consulting” — S.R.L. cu sediul în București, în Dosarul nr. 33.117/3/2013 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.370D/2014.

2. La apelul nominal răspunde, pentru autoarea excepției de neconstituționalitate, avocatul Alexandru Enăchescu, cu împuternicire avocațială depusă la dosar, iar pentru partea Casa Națională de Asigurări de Sănătate se prezintă consilierul juridic Oana Mocanu, cu delegație la dosar. Lipsește partea Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București — Administrația Fiscală pentru Contribuabilii Mijlocii, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul avocatului prezent, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate. În acest sens, susține, în esență, că art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 contravine dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1), art. 31 alin. (1) și (2) coroborat cu cele ale art. 53, art. 44, art. 45 și art. 56 alin. (2), întrucât, în temeiul prevederilor legale criticate, informațiile necesare în vederea stabilirii și calculării contribuției trimestriale datorate de către deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor vor fi transmise de Casa Națională de Asigurări de Sănătate numai în format electronic.

4. Consilierul juridic al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate solicită respingerea excepției de neconstituționalitate, precizând că sunt nefondate susținerile reprezentantului autoarei excepției. Arată, astfel, că textul legal criticat prevede în mod expres care este modalitatea de comunicare a valorii consumului de medicamente către deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor. Învederează faptul că, în fața instanței de fond, s-a făcut dovada transmiterii în timp util a datelor în discuție, acestea fiind recepționate și citite de către autoarea excepției. Totodată, arată că instituția pe care o reprezintă nu are obligația atașării unei semnături electronice, având în vedere că Legea nr. 455/2001 nu prevede acest lucru.

5. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. Arată că, trecând peste criticile formulate, care reprezintă, de fapt, chestiuni de fond ale cauzei, prevederile art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 reflectă evoluția legislativă a modalităților de comunicare și, practic, asigură o anumită celeritate în transmiterea informațiilor. De altfel, această modalitate de comunicare în format electronic este prevăzută și în art. 44 din Codul de procedură fiscală, regăsindu-se și în

cuprinsul art. 154 alin. (6) din Codul de procedură civilă — Legea nr. 134/2010.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

6. Prin Încheierea din 27 noiembrie 2014, pronunțată în Dosarul nr. 33.117/3/2013, **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de „Ipsen Pharma” SAS, prin reprezentant legal „Fin Expert Consulting” — S.R.L. cu sediul în București, într-o cauză având ca obiect o contestație împotriva unui act administrativ fiscal.

7. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia susține că prevederile art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011, care prevăd că informațiile necesare calculării taxei de clawback vor fi transmise de către Casa Națională de Asigurări de Sănătate în format electronic, contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 16 alin. (1), art. 31 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 53, art. 44, art. 45 și art. 56 alin. (2).

8. Astfel, autoarea excepției apreciază că se încalcă dreptul la o justă impunere a sarcinilor fiscale, întrucât prin această procedură electronică de transmitere a informațiilor se instituie o modalitate incertă de comunicare a CNAS cu contribuabilul, ceea ce face ca sarcina fiscală să nu fie previzibilă. Întrucât în cazul taxei de clawback este vorba despre o obligație fiscală, arată că este necesar ca prin art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 să se instituie obligația Casei Naționale de Asigurări de Sănătate de a atașa actelor transmise în forma electronică o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat. Ca urmare a acestei modalități evazive prin care sunt furnizate informațiile necesare calculării și plății taxei de clawback, se ajunge la situația în care plătitorii acestei taxe să nu recepționeze informațiile și, implicit, să nu achite la timp contribuția, împrejurare de natură a atrage obligarea la plata de dobânzi și penalități de întârziere, precum și la excluderea lor de pe listele menționate în cuprinsul art. 8 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011.

9. Prin urmare, în opinia autoarei excepției, se creează o discriminare între contribuabilii care trebuie să achite contribuția prevăzută de acest act normativ, care au primit sau nu în timp util informațiile de la Casa Națională de Asigurări de Sănătate, și contribuabilii care sunt debitori ai taxelor și impozitelor prevăzute în alte acte normative, în care sunt prevăzute modalități de recepție a comunicării dintre instituțiile statului și contribuabil.

10. Apreciază, de asemenea, că prin modalitatea echivocă de comunicare a informațiilor de la instituția statului către contribuabil se încalcă și dispozițiile art. 31 alin. (1) și (2) coroborate cu cele ale art. 53 din Constituție, deoarece se restrânge în mod nelegitim dreptul de acces la informațiile de interes public și personal.

11. Consideră că sunt încălcate și dispozițiile art. 44 din Constituție, precum și cele ale art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece obligația de plată a penalităților afectează în mod nejustificat patrimoniul privat al contribuabililor datorită curențelor reglementării legale criticate și a comunicării defectuoase a informațiilor în baza cărora aceștia calculează nivelul contribuției trimestriale datorate.

12. În fine, apreciază că este afectată și libertatea economică, întrucât prin obligarea deținătorilor de autorizații de punere pe piață la plata unei taxe ce se poate calcula numai pe baza informațiilor transmise de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, fără a exista o obligație pentru aceasta de a face o comunicare adecvată care să permită certificarea conținutului

comunicării și a dovedirii recepționării informației de către destinatar, se încalcă accesul la o activitate economică liberă într-un mediu normal, reglementat în mod unitar și egal pentru toți subiecții de drept.

13. **Tribunalul București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal** opinează în sensul că excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011 este neîntemeiată. Arată, astfel, că procedura de comunicare a informațiilor este aceeași pentru toți contribuabilii care datorează taxa de clawback, iar în ceea ce privește critica referitoare la comunicarea electronică a informațiilor, instanța de judecată reține faptul că o astfel de procedură este prevăzută și de Codul de procedură fiscală.

14. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile părților prezente, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 680 din 26 septembrie 2011, prevederi care au fost modificate prin art. 1 pct. 6 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69 din 29 octombrie 2014 privind stabilirea unor măsuri financiare în domeniul sănătății și pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 807 din 5 noiembrie 2014. Potrivit textului criticat de autoarea excepției de neconstituționalitate, *„Casa Națională de Asigurări de Sănătate transmite în format electronic persoanelor prevăzute la art. 1, până la finele lunii următoare expirării trimestrului, consumul centralizat de medicamente înregistrat corespunzător datelor din sistemul de asigurări sociale de sănătate”*.

18. În susținerea neconstituționalității acestei reglementări legale se invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 alin. (1) potrivit cărora *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”*, art. 31 alin. (1) și (2) referitor la obligația autorităților publice de a asigura informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal, coroborat cu art. 53 referitor la *„Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți”*, art. 44 privind *„Dreptul de proprietate privată”* coroborat cu art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, art. 45 potrivit căruia *„Accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora, în condițiile legii, sunt garantate”* și art. 56 alin. (2) potrivit căruia *„Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale”*.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că întreaga critică este fundamentată pe comunicarea cu întârziere, pe cale electronică, a datelor de consum de către Casa Națională de Asigurări de Sănătate, în temeiul art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011, împrejurare ce a condus, potrivit susținerilor autoarei excepției, la neachitarea de către deținătorul autorizației de punere pe

piață a medicamentelor, în termenul prevăzut la art. 5 alin. (8) din acest act normativ, a contribuției trimestriale datorate, fapt ce a generat dobânzi și penalități de întârziere, stabilite în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare. În acest context, autoarea excepției susține, în esență, că prevederile art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 sunt neconstituționale, deoarece instituie o modalitate nesigură și neclară de comunicare a Casei Naționale de Asigurări de Sănătate cu contribuabilul, adică în format electronic, fără a fi atașată o semnătură electronică care să certifice conținutul comunicării și al recepționării informației.

20. Față de critica formulată, Curtea reține că, potrivit art. 1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011, deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor, care sunt persoane juridice române, precum și deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor, care nu sunt persoane juridice române, prin reprezentanții legali ai acestora, au obligația de a plăti contribuții trimestriale pentru medicamentele incluse în programele naționale de sănătate. Actul normativ amintit reglementează modul de calcul al contribuției trimestriale (taxa clawback) pe care deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor trebuie să o plătească, și anume prin aplicarea unui procent „p” asupra valorii consumului de medicamente, suportată din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății, consum aferent vânzării fiecărui plătitor de contribuție.

21. Potrivit Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 77/2011, Casa Națională de Asigurări de Sănătate transmite în format electronic deținătorilor autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor valoarea aferentă consumului centralizat de medicamente, care include și TVA suportat din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății, pe baza raportărilor transmise de casele de asigurări de sănătate, conform datelor înregistrate în platforma informatică a asigurărilor sociale de sănătate. Stabilirea, calculul și declararea contribuției trimestriale se efectuează de către persoanele obligate la plata acesteia după deducerea TVA-ului de către acestea din valoarea aferentă consumului trimestrial de medicamente transmis de Casa Națională de Asigurări de Sănătate.

22. În ceea ce privește un eventual comportament al Casei Naționale de Asigurări de Sănătate de natură a determina o întârziere în comunicarea datelor necesare pentru „stabilirea, calculul și declararea contribuției trimestriale”, Curtea subliniază că acest aspect nu reprezintă o problemă de constituționalitate,

26. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de „Ipsen Pharma” SAS, reprezentată legal de „Fin Expert Consulting” — S.R.L. cu sediul în București, în Dosarul nr. 33.117/3/2013 al Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului București — Secția a II-a contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 martie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

ci una ce ține exclusiv de conduita părților implicate. Curtea apreciază că, în desfășurarea activității sale economice, este firesc ca persoana juridică deținătoare a autorizației de punere pe piață a medicamentelor să adopte o conduită activă și diligentă, în deplină cunoștință a reglementărilor specifice aplicabile în materie, să evite o atitudine pasivă, tocmai în vederea preîntâmpinării unor incidente sau necorelări în ceea ce privește executarea obligațiilor fiscale care îi incumbă.

23. Comunicarea în format electronic a datelor necesare pentru calculul contribuției trimestriale nu este, însă, de natură a contraveni dispozițiilor constituționale invocate de autoarea excepției, ci reprezintă o consecință a eliminării barierelor administrative, în scopul instituirii unei proceduri caracterizate prin simplificare și celeritate în transmiterea informațiilor.

24. De altfel, Curtea reține că datele comunicate de Casa Națională de Asigurări de Sănătate, potrivit prevederilor art. 5 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 77/2011, pot fi contestate de către deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor în termen de 10 zile calendaristice din ziua comunicării datelor, iar depunerea contestațiilor nu suspendă obligația de plată a contribuției trimestriale datorate. Contestațiile vor avea ca obiect datele aferente trimestrului pentru care au fost comunicate potrivit art. 5 alin. (7) și se soluționează prin emiterea unui act administrativ comunicat contestatarilor în termen de 30 de zile de la data înregistrării acestora. Ulterior comunicării actului administrativ sau la expirarea termenului de 30 de zile, contestatarul se poate adresa instanței de contencios administrativ potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

25. În fine, Curtea constată că în domeniul fiscalității, și nu numai, intenția legiuitorului este aceea de „creștere a gradului de informatizare a activităților desfășurate de organele fiscale, al stimulării depunerii prin mijloace electronice a declarațiilor, cererilor și a altor documente pe care contribuabilii le depun la organele fiscale, al dezvoltării unui sistem de comunicare electronică între contribuabili și organele fiscale, inclusiv în ceea ce privește comunicarea către contribuabili a actelor administrative fiscale și a oricăror altor acte procedurale (notificări, înștiințări, certificate de atestare fiscală etc.)”. [A se vedea, în acest sens, preambulul Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 40 din 18 iunie 2014 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru reglementarea unor măsuri fiscale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 455 din 23 iunie 2014.]

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

ORDONANȚE ȘI HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice

Având în vedere că actualul cadru legislativ prezintă lacune în ceea ce privește funcționarea regiilor autonome pe durata procedurii de selecție a membrilor consiliului de administrație, nefiind reglementate condițiile de desemnare a administratorilor provizorii și de organizare a mandatului acestora,

în considerarea faptului că eficiența unui operator economic depinde, în mod determinant, de performanța echipei de administrare și de conducere,

fiind imperativ necesară asigurarea continuității activității și adoptarea deciziilor esențiale pentru derularea operațiunilor comerciale ale regiilor autonome,

având în vedere durata procedurilor de selecție a echipei de administrare și de conducere a regiilor autonome și societăților, știut fiind că reglementarea generală a societăților prevede deja mecanisme de asigurare a continuității activității până la desemnarea administratorilor de către adunarea generală a asociaților/acționarilor, dar aceste mecanisme nu au un echivalent în cazul regiilor autonome,

constatând că în cazul regiilor autonome nereglementarea mandatului provizoriu al administratorilor este de natură a atrage blocarea activității întreprinderii publice, cu efect negativ asupra administrării patrimoniului acestora, inclusiv a bunurilor aflate în proprietatea privată a statului,

dat fiind că, în lipsa constituirii și funcționării, potrivit legii, a organelor de administrare și de conducere, întreprinderea publică nu își poate îndeplini obligațiile legale, generând, pe cale de consecință, disfuncționalități ale operatorilor economici cu care intră în raporturi contractuale,

având în vedere că neadoptarea prezentului act normativ ar conduce la perpetuarea actualelor disfuncționalități în activitatea regiilor autonome, disfuncționalități care sunt de natură a reduce în mod grav capacitatea de a-și desfășura activitatea a acestor operatori, esențiali în ansamblul economiei românești și în prestarea unor servicii de interes public,

în considerarea faptului că acestea reprezintă elemente care vizează interesul public și constituie situații de urgență și extraordinare și a căror reglementare nu poate fi amânată,

în temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență.

Articol unic. — După articolul 5 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 109/2011 privind guvernanta corporativă a întreprinderilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 883 din 14 decembrie 2011, cu modificările și completările ulterioare, se introduce un nou articol, articolul 5¹, cu următorul cuprins:

„Art. 5¹. — Dacă procedura prevăzută la art. 5 alin. (4)—(6) nu se finalizează cu selecția unui număr suficient de

administratori, autoritatea publică tutelară poate desemna, prin decizie/ordin, administratori provizorii. Durata mandatului administratorilor provizorii este de 4 luni, cu posibilitatea prelungirii, pentru motive temeinice, până la completarea numărului de membri, fără ca durata mandatului administratorilor provizorii să depășească 9 luni.”

PRIM-MINISTRU
VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul culturii,

Ioan Vulpescu

p. Ministrul finanțelor publice,

Dan Manolescu,

secretar de stat

Ministrul economiei, comerțului și turismului,

Mihai Tudose

Ministrul dezvoltării regionale și administrației publice,

Nicolae-Liviu Dragnea

Ministrul transporturilor,

Ioan Rus

p. Ministrul justiției,

Liviu Stancu,

secretar de stat

București, 13 mai 2015.

Nr. 10.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2015 al Societății Naționale de Transport Feroviar
de Călători „C.F.R. — Călători” — S.A.
aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor**

Având în vedere prevederile Legii bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2015 al Societății Naționale de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. — Călători” — S.A. aflată sub autoritatea Ministerului Transporturilor, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Angajarea sumelor alocate de la bugetul de stat se face cu respectarea prevederilor art. 39 alin. (1) din Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014.

PRIM-MINISTRU

VICTOR-VIOREL PONTA

Contrasemnează:

Ministrul transporturilor,

Ioan Rus

p. Ministrul finanțelor publice,

Dan Manolescu

secretar de stat

Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,

Rovana Plumb

MINISTERUL TRANSPORTURILOR

Societatea Națională de Transport Feroviar de Călători „C.F.R. — Călători” — S.A.

Sediul/Adresa: bd. Dinicu Golescu nr. 38, sectorul 1, București

Cod unic de înregistrare: 11054545

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2015

				mii lei	
0	1	2	Nr. rd.	Propuneri BVC 2015	
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	2.094.712,00	
	1	Venituri din exploatare	2	2.093.712,00	
		a) subvenții, cf.prevederilor legale in vigoare	3	1.056.012,00	
		b) transferuri, cf.prevederilor legale in vigoare	4		
	2	Venituri financiare	5	1.000,00	
	3	Venituri extraordinare	6		
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	2.091.578,00	
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	2.064.578,00	
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	670.469,00	
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	8.000,00	
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	570.755,00	
	C0	Cheltuieli de natura salariala (Rd.13+Rd.14)	12	453.400,00	
	C1	ch. cu salariile	13	439.700,00	
	C2	bonusuri	14	13.700,00	
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	0,00	
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	0,00	
	C4	cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	663,00	
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	116.692,00	
	D.	alte cheltuieli de exploatare	19	815.354,00	
	2	Cheltuieli financiare	20	27.000,00	
	3	Cheltuieli extraordinare	21		
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	3.134,00	
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23		
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	3.134,00	
	1	Rezerve legale	25	156,70	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26		
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	2.977,30	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28		
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29		
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28 și 29.	30		
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31		
	8	Minimum 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32		
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33		
		- dividende convenite bugetului local	33a		
		- dividende convenite altor acționari	34		
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35		
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36		
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care	37		
	a)	cheltuieli materiale	38		
	b)	cheltuieli cu salariile	39		
	c)	cheltuieli privind prestațiile de servicii	40		
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41		
	e)	alte cheltuieli	42		
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	83.198,00	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri BVC 2015
0	1	2	3	4
	1	Alocații de la buget, din care:	44	23.198,00
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	83.198,00
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	12.764
	2	Nr. mediu de salariați total	49	12.635
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natura salarială ¹⁾	50	2.900,01
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoana) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	2.900,01
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	165,71
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoana)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	998,50
	8	Plăți restante ²⁾	55	210.000,00
	9	Creanțe restante	56	60.000,00

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

